

для общего развития учащихся и политической работы (количество неграмотных в России, деление по сословиям старой России и т. п.) Много материала дают таблицы также и по вопросам техники и экономики—производительности труда, энергии, учету рабочей силы и пр. Чувствуется, что весь задачник создан на живой работе, а не по тому шаблону, по которому писались все задачники. Остается пожелать, чтобы поскорее вышла вторая часть, крайне необходимая для школ повышенного типа.

Н. Богуславская.

А. КОЧЕТОВ и Н. БОГУСЛАВСКАЯ. Продажный задачник. Госиздат. М., 1921 г. 64 стр.

Русская революция, разбив старые формальные методы, выдвинула уже давно намечавшиеся требования педагогики, чтобы учебники не были оторваны от жизни, а черпали свой материал из окружающей действительности. Одним из таких опытов сближения задачника с жизнью и является настоящая книжка. К сожалению, авторы слишком узко поняли свою задачу. В предисловии они говорят: «Нужно идти от близкого к далекому, будить мысль сначала на вопросах знакомых, волнующих, местных. Научить ребенка в известной степени в известном порядке разбираться в вопросах, возникающих в деревне, в его хозяйстве—это значит обеспечить ему в будущем лучшее умение разбираться в общегосударственных вопросах». Но при такой постановке скорее может случиться, что он будет на государственные вопросы смотреть со всей узко-эгоистической крестьянской точки зрения. Авторы не идут от близкого к далекому, а останавливаются только на близком. Хотя они и отмечают, что цель задачника «послужить проводником здоровых представлений о продналоге, помочь населению правильно усвоить его значение и роль в восстановлении промышленности и сельского хозяйства», но они не дают материала для составления задач по вопросам общегосударственного значения. Как может перейти деревенский учитель от местных интересов к общегосударственным, когда

у него нет никакого материала! Ведь сам он слабо разбирается в том, какое значение для восстановления промышленности имеет продналог! Правда, в постскрипуме к предисловию заведующий Главсоцвосом В. Невский как бы извиняется за авторов и объясняет все (как полагается) спешкой, но этим оправдываться нельзя—ошибка не формальная, а весьма существенная.

Есть промахи и в самом содержании—так, на стр. 25 при переводе хлебных единиц на продуктовые приведен ряд уравнений: одна хлебная единица равна 1 п. ржи $\times 80 = 80$ пудам. Следовательно, выходит, что 1 пуд $= 80$ пудам!? Далее приводится сложение продуктовых единиц, что не имеет никакого смысла здесь, а важно при рассмотрении вопроса о транспорте, где будет находиться на месте по смыслу.

Язык задачника тяжелый, трудный. Чтобы не быть голословным, приведу два примера: стр. 13: «За число едоков в хозяйстве принимаются действительно проживающие в хозяйстве члены семьи, за исключением красноармейцев, которые хотя и проживают на стороне, но считаются в числе едоков»; или стр. 44 (объяснение, как чертить диаграмму): «столбиками это изображается так: берут листок бумаги, разграфленной на равные квадратные клеточки или вымеряют по масштабу и расчерчивают».

Но, конечно, несмотря на эти недостатки, задачник можно приветствовать, как шаг вперед, и надеяться, что в будущем авторы исправят свои ошибки, а главное, будут идти от близкого к далекому, не останавливаясь на близком.

Мих. Маслеников.

Н. КАМЕНЬЩИКОВ. Начальный счет (цифирь). Пособие для обучения неграмотных взрослых с приложением счетной таблицы. Государственное Издательство, Петербург, 1921 г. Напечатано 40.000. Стр. 75.

Эпиграфом книжки служит: «Числа управляют миром». Но мир автора настолько узок, что не выходит за пределы самых плохих задачников дореволюционного периода. Изучение чисел и сло-